**R O M Â N I A**
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**
**SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL**

Dosar nr. 5215/2/2013

**Sentinţa civilă nr. 3959**
Şedinţa publică de la 11.12.2013
Curtea constituită din:
**REŞEDINTE: GHEORGHE GRECU**
**GREFIER: CRISTINA OLARU**

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ privind pe reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâtul OCHIŞOR ADRIAN având ca obiect acţiune în constatare.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică a răspuns reclamantul reprezentat prin consilier juridic cu depune delegaţie la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă care învederează că pârâtul a depus o nouă întâmpinare la dosar, în 2 exemplare, după care:

Reclamantul, prin consilier juridic, precizează că a luat cunoştinţă de cuprinsul întâmpinării.

Curtea, nefiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată şi să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii cu privire la pârât, în speţă fiind îndeplinite cele două condiţii cumulative prevăzute de lege. Astfel arată că pârâtul a avut calitatea de rezident şi în această calitate a furnizat informaţii referitoare la persoane care erau nemulţumite de regimul comunist.

**C U R T E A ,**

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la 23.07.2013 sub nr. dosar 5215/2/2013 Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat în contradictoriu cu pârâtul Ochişor Adrian constatarea calităţii pârâtului de colaborator al Securităţii.

În motivarea acţiunii reclamantul a arătat că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a numitului Ochişor Adrian. Ţinând cont de faptul că pârâtul este deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din actul normativ menţionat anterior, cererea formulată de către

Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Reclamantul a mai arătat că, în urma verificărilor întreprinse s-a întocmit Nota de constatare nr. DI/I/660 din 13.03.2013 din care rezultă că pârâtul Ochişor Adrian născut la data de 24.05.1941 în Iaşi, fiul lui Alexandru şi Natalia, fiind angajat în cadrul TCI Grup 3 Şanteiere Botoşani a fost recrutat la 22.03.1977 în vederea supravegherii activității desfăşurate la locul de muncă.

La aceeaşi dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ de colaborator „SERGIU" începând din 28.08.1978 a fost trecut în categoria rezidenților „datorită faptului că rezidentul va face deplasări şi la unele puncte de lucru I.../ îi va permite să controleze şi să verifice o parte din aspectele semnalate de sursele ce-i vor fi date în legătură".

Odată cu mutarea ofițerului de legătură din cadrul Serviciului 2 în cadrul Compartimentului „F", pârâtul a rămas în legătura acestuia, fiind folosit în calitate de rezident pe linia acestui compartiment (lucrări de investigații), în perioada 1981 - 1983.

După reîncadrarea în cadrul Trustului de Construcții Industriale - Grup 3 Şantiere Botoşani, pârâtul a fost preluat din nou în legătura Serviciului 2, urmând a fi folosit în calitate de rezident. în anul 1984 este abandonat din rețea, iar la data de 02.08.1984 i se deschide acțiunea informativ „IMPIEGATUL" deoarece a fost semnalat că „a încercat să scoată în străinătate pe căi neoficiale, o scrisoare adresată lui U. G., preot fugar, stabilit în Elveția, cu care este în relații şi care este cunoscut cu manifestări duşmănoase împotriva R.S.România." Acțiunea informativă este închisă la data de 15.08.1986, concluzionându-se „că aceste relații nu au la bază o natură suspectă".

La data de 19.08.1986 este recrutat din nou, în problema <Turism> - pe linie de contraspionaj, în vederea supravegherii informative a fugarului U. G., a fratelui acestuia, U. M, şi a altor persoane aflate în relație cu aceştia. A semnat un nou Angajament, preluând acelaşi nume conspirativ „SERGIU".

Se mai arată că anterior recrutării, între 1962-1964 în perioada satisfacerii stagiului militar la U.M. 01711 laşi, pârâtul a fost verificat pentru clarificarea relațiilor pe care le avea la acea dată a persoane suspecte din mediu civil.

În concluzie, reclamantul solicită să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl priveşte pe Ochişor Adrian, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în nota de constatare.

Se arată de către CNSAS că referitor la modalitatea de colaborare prev.de art. 2 alit.b teza ultimă sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. b) teza ultimă, respectiv persoana a avut calitatea de rezident al Securității şi în această calitate a coordonat activitatea unor informatori.

Astfel, pârâtul, potrivit documentelor ce alcătuiesc dosarul de fond rețea nr. R 368150 al cărui titular este, în perioada 1978-1981 a fost trecut în categoria rezidenților Serviciului 2 din cadrul IJS Botoşani şi este folosit ca rezident şi în perioada 1981-1983. se mai arată că în perioada de rezidență pârâtul a fost recompensat de mai multe ori cu sume de bani şi cadouri. Se arată de către CNSAS că, în ceea ce priveşte activitatea sa ca rezident, acesta a coordonat

activitatea mai multor informatori, astfel cum rezultă din nota dein data de 14.02.1979 şi într-o notă de analiză din 22.02.1980.

Cu privire la cea de-a doua formă de colaborare, prin furnizare de informații, reclamantul arată de asemenea că sunt îndeplinite condițiile prevăzute cumulativ de lege.

A fost ataşat dosarul de fond rețea informativă.

Pârâtul, prin întâmpinare a cerut respingerea acțiunii ca neîntemeiată, reiterând aspecte irelevante, referitoare la situația economico-socială şi politică din perioada în care a fost recrutat ca informator şi activa rezident.

A fost administrată proba cu înscrisuri.

Examinând acțiunea de față în raport de actele şi lucrările dosarului, susținerile părților şi prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 2 lit.b din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificările şi completările ulterioare prin Legea nr. 293/2008, referitor la modalitatea de colaborare cu organele Securității, în ceea ce îl priveşte pe pârât (colaborator prin coordonarea activității informatorilor), trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

O primă condiție constă în faptul că persoana să fi avut calitatea de rezident al Securității. Referitor la acest aspect, legiuitorulf a înțeles să utilizeze terminologia de specialitate, tocmai din dorința de a fi foarte exact. In accepțiunea uzuală a serviciilor secrete, rezidentul este acea persoană care, sub îndrumarea şi cu sprijinul ofițerului de Securitate, menținea legătura cu alte persoane din rețea, în condiții de conspirativitate, în sensul preluării informațiilor de la acestea şi predarea lor ofițerului de legătură. Referitor la această primă condiție arătăm că potrivit documentelor ce alcătuiesc dosarul fond rețea nr. R 368150, al cărui titular este pârâtul, în perioada 1978 - 1981, domnia sa este trecut în categoria rezidenților Serviciului 2 din cadrul I.J.S. Botoşani. Odată cu mutarea ofițerului de legătură din Serviciului 2 în cadrul Compartimentului „F", domnul OCHIŞOR rămâne în legătura acestuia, fiind folosit în calitate de rezident pe linia acestui compartiment (lucrări de investigații), în perioada 1981 - 1983. Ulterior, după reîncadrarea în cadrul Trustului de Construcții Industriale - Grup 3 Şantiere Botoşani, pârâtul a fost preluat în legătură din nou de Serviciul 2, până în anul 1984 când este abandonat din rețea, deoarece „după preluarea în legătură s-a procedat la verificarea atitudinii surselor ce puteau fi predate în legătura acestuia, ocazie cu care s-a constatat că nu se bucură de încrederea surselor, relațiile cu acestea nefiind dintre cele principiale, fapt ce a făcut să fie folosit în continuare în special pentru culegerea de informații şi verificarea informațiilor primite.

Prima perioadă de rezidență a fost motivată de faptul că „datorită funcției sale, de impiegat d mişcare şi şef cu livrarea materialelor de construcții /.../ în virtutea acestor atribuții de serviciu, îi va permite luarea legăturii cu persoanele din rețea fără a crea suspiciuni din partea celor din preajma sa. Sursele ce îi vor fi date în legătura acestui rezident au pregătire generală şi cursuri de calificare, ceea ce nu va crea probleme de pregătire, pornind de la faptul că rezidentul are pregătire medie.

Potrivit notelor de analiză întocmite de ofiţeri a rezultat că „rezidentul /.../are priceperea de a instrui şi lucra cu sursele din legătură, este ordonat, organizat şi planificat în muncă. De asemenea, rezidentul dovedeşte competentă şi pricepere în prelucrarea materialelor informative, orientând în mod corespunzător sursele din legătură în culegerea de informaţii. Rezidentul cunoaşte şi respectă cu multă stricteţe, normele muncii conspirate, întâlnirile se realizează la locul de muncă al acestuia, întrucât dispune de un birou pe care-l foloseşte în exclusivitate singur/.../. Pentru atitudinea bună şi aportul însemnat al rezidentului acesta a fost stimulat cu 300 lei. (în voi. 1, f. 45 din dosarul R 368150 există Chitanţa semnată de pârât cu numele conspirativ „SERGIU" prin care confirmă că „Am primit de la organele de securitate suma de 300 lei pentru activitatea depusă).

De asemenea, în perioada 1979 - 1981, pârâtul a fost recompensat de 8 ori, cu sume cuprinse între 300 şi 400 lei, pentru: „activitatea depusă în calitatea de rezident", „pentru informaţiile primite, contribuţia adusă la contactarea reţelei din legătura sa", „pentru activitatea desfăşurată. Are 10 surse în legătură, de asemenea are o contribuţie personală la culegerea de informaţii", „pentru activitatea depusă. Rezidentul are în legătură 10 surse pe care le contactează lunar, ocazii cu care le şi instruieşte corespunzător", „pentru activitatea desfăşurată cu sursele din legătura sa".

În cea de-a doua perioadă de rezidenţă, respectiv 1981 - 1983, pârâtul a avut în legătură j următorii informatori şi colaboratori ai Compartimentului „F", conform Listei informatorilor şi colaboratorilor daţi in legătura rez. <SERGIU>, exemplar tipizat, completat olograf cu numele conspirative, data predării în legătură şi observaţii: „/.../ <DAN>, 25.05.1982; <PETRESCU VASILE>, 1 25.05.1982; <BUCUR VASILE>, 28.11.1981; <MARIAN>, 28.11.1981; <VULTUR>I 24.10.1981; <CĂRĂUŞU TOMA>, 16.04.1982; <BURCĂ MIHAI>, 06.04.1982, scos, necorespunzător; <TEODORESCU VASILE>, 16.04.1982; <GELU>, 05.05.1982, Nu rezidentul <SERGIU>; <GRUIA> 05.05.1982." ^r^SS

Potrivit notelor de analiză întocmite de ofiţeri: „Rezidentul <SERGIU> este apreciat că este un rezident serios, cu bune posibilităţi şi calităţi de informare. Pe lângă faptul că se ocupă de instruirea şi dirijarea surselor din legătura personală, el personal culege şi furnizează organelor noastre informaţii de valoare din mediu. Are în prezent în legătură 7 surse, cu care deja a început să lucreze bine cu ele, a rămas să mai primească încă 3 surse până la 25.09.1982 (colab. <BUCUR>, <MARIAN>, I <VULTUR>)."

De asemenea, în perioada 1981 - 1983, pârâtul a fost recompensat de 4 oh, cu sume de bani \ şi cadouri pentru: „activitatea desfăşurată cu sursele din legătura sa, cât şi pentru contribuţia lui \ personală pentru culegerea de informaţii", „cu ocazia aniversării zilei lui de naştere la 22.05.1982. Din aceşti bani i se vor lua cadouri", „pentru contribuţia ce o aduce la culegerea de date de interes operativ pentru securitate, cât şi pentru munca ce o desfăşoară cu sursele din legătură".

Şi cea de-a doua condiţie este îndeplinită.

Astfel, în această calitate să fi coordonat activitatea unor informatori. Prin noţiunea de coordonare legiuitorul consideră că această categorie de colaboratori

trebuie să îndrume, să dirijeze, să orienteze sursele pe care le are în legătură în vederea obținerii unui rezultat scontat. După cum se poate observa, nu interesează ce fel de informații furnizează sursele din subordine. Ceea ce contează pentru realizarea acestei condiții este să existe o activitate de „coordonare" desfăşurată cu sursele Astfel, în nota din data de 14.02.1979 se precizează că „rezidentul dovedeşte competență şi pricepere în prelucrarea materialelor informative, orientând în mod corespunzător sursele din legătură în culegerea de informații". De asemenea, într-o notă de analiză din data de 22.02.1980 se menționează următoarele „are în legătură 10 surse, le contactează lunar, le dirijează cu sarcini concrete în baza notei de reinstruire."

Ca atare, „Colaborator al Securității este şi persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor", situație în s-a aflat pârâtul, care a avut calitatea de „rezident".

Spre deosebire de prima teză a art. 2 lit. b), care se referă la cei care au sprijinit fosta Securitate prin oferirea de informații, situație în care acele informații trebuie să îndeplinească două condiții (cu privire la conținut şi la posibilele efecte) pentru a se putea reține calitatea de colaborator al Securității, în celelalte două situații - a coordonării unor informatori ai Securității, precum şi în cazul gazdelor de case conspirative - legiuitorul nu a mai considerat necesară întrunirea altor condiții pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

Soluția aleasă de legiuitor se justifică prin aceea că rezidenții aveau, în angrenajul Securității, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. în plus, categoria rezidenților nu permite subclasificări pe criterii morale, aşa cum este posibil în cazul informatorilor (a căror activitate este analizată în funcție de conținutul delațiunilor furnizate Securității). Pentru aceste două motive, legiuitorul a considerat că este suficientă coordonarea informatorilor pentru reținerea calității de colaborator al Securității.

În consecință, în cauza dedusă judecății sunt îndeplinite condițiile impuse de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin coordonarea activității informatorilor.

Şi cea de-a doua formă de colaborare, prin furnizare de informații este îndeplinită cumulativ, în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Potrivit legii precitate informațiile furnizate Securtiții, indiferent sub ce formă, să se reere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Din notele olografe, semnate de pârât cu numele conspirativ „SERGIU", şi identificate în dosarul de obiectiv „Construcții industriale", nr. D 1750 (cotă C.N.S.A.S.), referitoare la comentariile ostile ale unor colegi de serviciu, acesta informa organele de Securitate astfel: Notă informativă din 07.05.1980, întocmită olograf, semnată cu numele conspirativ <SERGIU>: „La echipa lui H. C. a fost o discuție despre nivelul de trai la noi. H. C. a afirmat: «Viața se scumpeşte, o să vie vremea când vom plăti 1 kg de carne 45 lei, asta e voința celor de sus», discuția s-a închis când am intrat noi fiind un grup. în cadrul Şantierului 2, P. R., gestionar, discută difuzând bancuri cu caracter politic. De ex.: «ajutorul în IUGOSLAVIA se dă de armata rusă nu de Crucea Roşie» etc. în general mai

persistă o atmosferă viciată de zvonuri şi de discuţii purtate de cei care am informat anterior”.

Informaţiile furnizate vizau îngrădirea îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă exprimare) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă. în speţa dată, apreciem că vizarea este chiar depăşită.

În concluzie, informaţiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite acţiunea CNSAS şi va constata calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**
**ÎN NUMELE LEGII**
**HOTĂRĂŞTE**

Admite acţiunea reclamantului CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII cu sediul în Bucureşti, sect. 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul OCHIŞOR ADRIAN cu domiciliul în Botoşani, str. ............................ jud. Botoşani.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 11.12.2013.

PREŞEDINTE,
GHEORGHE GRECU

GREFIER,
CRISTINA OLARU

CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe se legalizează

CONFORM CU ORIGINALUL



Red.jud.G.G.
Tehnored.C.O./4ex.